

Polémica en La Habana sobre la falsedad o la certeza de la psicología cousiniana. Polemic in Havana on the falseness or certainty of Cousin's psychology

Polémica en La Habana sobre la falsedad o la certeza de la psicología cousiniana

Polemic in Havana on the falseness or certainty of Cousin's psychology

Autores /Authors

Dr. C. Falconeri Lahera-Martínez

falconerilm@ucp.ho.rimed.cu

M. Sc. Franklyn Lahera-Portelles

flaherap@vru.uho.edu.cu

M. Sc. Falconerys Leyva-Vilche

fleyva@ismm.edu.cu

Cuba

Resumen

Los resultados expuestos en este artículo forman parte de una investigación histórica, dirigida a la profundización de los estudios sobre la vida y obra del educador cubano José de la Luz y Caballero. El objetivo planteado por los autores consistió en el interés de revelar los valores de la crítica lucista al psicologismo y determinar las inconsistencias teórico-prácticas de la intención eclético espiritualista de transformar el método psicológico en un instrumento infalible de investigación y búsqueda cognoscitiva. Los métodos empleados fueron seleccionados en correspondencia con las exigencias del proceso investigativo, en virtud de lo cual fue utilizada la dialéctica como método general, a través de la aplicación consecuente de los

Abstract

The results presented in this article are part of a historical research to deepen into the studies on the life and works of the Cuban educator José de la Luz y Caballero. The objective of the authors was aimed at revealing the values of Luz's criticism to psychologism and to determine the theoretical and practical inconsistencies of the intention of the spiritual eclecticism of transforming the psychological method into an infallible research method and cognitive search. The methods used were selected in accordance with the requirements of the research process, under which dialectics was used as a general method, through the consistent application of the logical procedures of the scientific knowledge: analysis-synthesis, historical-logical and

Polémica en La Habana sobre la falsedad o la certeza de la psicología cousiniana. Polemic in Havana on the falseness or certainty of Cousin's psychology

procedimientos lógicos del conocimiento científico: análisis-síntesis, histórico-lógico e inducción-deducción, como recursos metodológicos que permitieron revelar con total nitidez el comportamiento y la evolución del objeto de investigación.

induction-deduction, as methodological resources that enabled revealing with total clarity the behavior and evolution of the research object.

Palabras clave: José de la Luz y Caballero, filosofía, psicología, ideología, siglo XIX, Cuba

Key words: José de la Luz y Caballero, philosophy, psychology, ideology, nineteenth century, Cuba

Introducción

En Cuba, la Polémica filosófica,¹ acontecida a finales de los años 30 del siglo XIX, fue un trascendente episodio teórico de confrontación filosófica entre diversos intelectuales cubanos, que representaban intereses ideopolíticos a favor o en contra del proceso de formación nacional en marcha. En el debate desempeñó un papel protagónico el destacado educador y filósofo José de la Luz y Caballero (1800-1862). El evento reveló, la profunda polarización de los intereses socio-políticos de las distintas facciones del sector liberal. La gran controversia comenzó en mayo de 1838 y culminó en octubre de 1840, y en su desenlace afloraron criterios opuestos acerca de la naturaleza del método científico, sobre la correlación entre la ideología como doctrina de las ideas y la literatura, la moral religiosa, así como la moral utilitaria, el eclecticismo espiritualista del filósofo francés Víctor Cousin (1792-1867), y el lugar de la psicología en el sistema general de conocimientos.

Cousin fundó en Francia, durante el proceso de Restauración, la corriente filosófica conocida como eclecticismo espiritualista. Esa corriente representó los intereses de la reacción conservadora, que pretendía el restablecimiento de las prerrogativas tradicionales de la Corona y la Iglesia Católica, como exponentes absolutos de poder político e ideológico en Francia. En esas condiciones el eclecticismo espiritualista asumió el método de la

¹ José de la Luz y Caballero introdujo el término Polémica filosófica en su *Primera respuesta al artículo “Una que vale por todas”*, publicado por Manuel González del Valle en el diario *La Aurora de Matanzas*, el 28 de junio de 1840. Ver *La Polémica Filosófica*. T. IV, p. 203-205. [N. de los A.]

Polémica en La Habana sobre la falsedad o la certeza de la psicología cousiniana. Polemic in Havana on the falseness or certainty of Cousin's psychology

introspección, propio de la psicología, como instrumento básico de búsqueda de la verdad y mediante él ofreció un cuadro tergiversado acerca del objeto de estudio y el papel de esa disciplina en el sistema general de los conocimientos. Tal maniobra filosófica, por su vínculo con intereses políticos conservadores y reaccionarios, complicaba las respuestas a las grandes interrogantes que orientaban el curso del progreso de la psicología y retardaba su ascenso a la condición de ciencia independiente.

En ese contexto histórico, José de la Luz y Caballero desarrolló en Cuba una profunda crítica a los admiradores del eclecticismo espiritualista que pretendían convertir la psicología en la brújula de los conocimientos científicos en el país. Los promotores de las doctrinas conservadoras, comprometidos con el sistema colonial y sus instituciones, utilizaron para sus fines políticos los postulados del eclecticismo espiritualista de Cousin. Este grupo fue enfrentado firmemente por los seguidores del ideal patriótico vareliano, liderado por Luz y Caballero, quien defendió las concepciones filosóficas y psicológicas más avanzadas de su tiempo, a favor de crear las condiciones ideológicas para fundar una nación próspera y autónoma.

El objetivo planteado por los autores está fijado en el interés de revelar los valores de la crítica filosófica lucista al psicologismo y determinar las inconsistencias teórico-prácticas de la intención eclético espiritualista de transformar el método psicológico en un instrumento infalible de investigación y búsqueda cognoscitiva.

Materiales y métodos

Como resultado del carácter teórico-descriptivo e histórico de la investigación, la elaboración del artículo partió de una exhaustiva búsqueda en la obra escrita de Luz y Caballero y sus adversarios principales, de los textos vinculados al tema de investigación. De la misma manera, fueron revisados otros textos publicados por especialistas cubanos sobre el tema. Los métodos empleados fueron seleccionados en correspondencia con las exigencias del proceso investigativo, en virtud de lo cual fue utilizada la dialéctica como método general, a través de la aplicación consecuente de los procedimientos lógicos del conocimiento científico: análisis-síntesis, histórico-lógico e inducción-deducción, como recursos metodológicos que permitieron revelar con total nitidez el comportamiento y la evolución del objeto de investigación.

Polémica en La Habana sobre la falsedad o la certeza de la psicología cousiniana. Polemic in Havana on the falseness or certainty of Cousin's psychology

Resultado y discusión

Una de las principales variantes del eclecticismo espiritualista en Cuba fue el psicologismo, que siguió el patrón filosófico establecido por Cousin, para quien la psicología y el método de la observación interior (introspección) constituían la llave del saber humano. Manuel González del Valle (1802-1884), adalid del psicologismo en el país, negaba los principios de la educación patriótica y el proyecto cultural nacional en pleno apogeo. Como defensor de los intereses de la Corona, ocupó cargos en el gobierno colonial durante la Guerra de los Diez Años. También, fue regidor de ayuntamiento y consejero de administración. Por sus servicios a la Metrópoli recibió las órdenes de Isabel la Católica y de Carlos III, lo cual explica su actitud de hostilidad contra Luz y Caballero durante la Polémica filosófica.

En el plano filosófico el psicologista habanero consideró que *“a la mente le es inherente la formación a priori de conceptos puros que son la base de la existencia de una intuición interna, ajena a la experiencia, a partir de la cual el yo accede a la verdad mediante la observación interior”*.² De acuerdo con sus criterios, el yo posee, en sí mismo, la noción primitiva e inmediata de su propia existencia, porque es anterior a las sensaciones y a la realidad objetiva: *“Y del Yo, de ahí, sale la conciencia como el Sol del Oriente; de ahí sale con la luz de la razón, la luz única que da color y esmalte de inteligencia y significación a todo cuanto encuentra, así en el mundo psicológico y moral como en la naturaleza física”*.³ Con estos argumentos, González del Valle intentó demostrar la validez de la llamada *Certeza de la psicología*, la cual escondía la absolutización del yo y el intento de restauración del principio idealista de la dualidad del hombre, expresada en el postulado del papel rector del alma respecto al cuerpo o del espíritu con relación al mundo.

La *Certeza de la psicología* es el título de uno de los capítulos del folleto *La Psicología según la doctrina de Cousin*, de Manuel González del Valle, publicado y circulado en La Habana, en 1840. La *Certeza de la psicología* no era un simple título, sino toda una concepción filosófica, utilizada para adular la concepción acerca del papel de la psicología como ciencia sobre la conciencia e intentar argumentar la tesis acerca de la psicología como llave de todos los

² Lahera Martínez, Falconeri. El método científico de José de la Luz y Caballero, p. 88.

³ González del Valle, Manuel. Primera respuesta a las primeras objeciones de Filolezes contra los artículos publicados de Psicología, p. 219.

Polémica en La Habana sobre la falsedad o la certeza de la psicología cousiniana. Polemic in Havana on the falseness or certainty of Cousin's psychology

conocimientos humanos. También, contenía un irreverente ataque contra los empiristas, a quienes imputaba de materialistas y acusaba de negar la espiritualidad humana.

En el enfrentamiento al eclecticismo espiritualista, Luz y Caballero desentrañó las raíces gnoseológicas del idealismo y la metafísica de sus concepciones, sostén teórico fundamental del método psicológico (introspección). En este sentido, demostró el profundo carácter idealista del eclecticismo espiritualista al plantear que los eclécticos tienden a *“personificar los fenómenos, convirtiendo las abstracciones en realidades; o sea, dando una realidad entitativa a lo que sólo tiene una realidad fenomenal”*.⁴ El maestro cubano reveló con claridad que los representantes del eclecticismo espiritualista: *“no comprendieron que las ideas únicamente tienen existencia como fenómenos del entendimiento y sólo son funciones de la facultad de pensar; por tanto, las ideas no pueden producir objetos porque ellos son los originales de donde aquellas son derivadas”*.⁵

El análisis revela que Cousin y sus seguidores, fieles al idealismo objetivo tradicional, convirtieron *“las ideas en seres particulares, independientes y omnipotentes, capaces de engendrar las cosas mismas”*.⁶ El valor histórico-filosófico de la crítica lucista al idealismo de Cousin y los espiritualistas cubanos radica en que esta constituyó una verdadera diatriba contra el idealismo en general.

Luz y Caballero, al explicar los principios a partir de los cuales enfrentó abiertamente dicha doctrina filosófica, precisó: *“1. Yo combato la idea del eclecticismo en su esencia, como irrealizable, aun cuando sus partidarios se hubieran inclinado al sistema sensualista. 2. La combato como revividora del espiritualismo, por parecerme un sistema de todo punto equivocado”*.⁷ Como colofón de su crítica declaró que toda concepción filosófica debe constituir un conjunto de ideas ordenadas y organizadas coherentemente, pero como el eclecticismo no cumple ese requisito; entonces, sus progenitores no pueden aspirar a que sea admitida como una genuina doctrina filosófica. De ese modo, consideró que lo más conveniente es tener en cuenta que: *“Sin sistema no hay filosofía, y el eclecticismo no tiene*

⁴ Luz y Caballero, José de la. Impugnación a Cousin, p. 143.

⁵ Lahera Martínez, Falconeri. El método científico de José de la Luz y Caballero, p. 80.

⁶ *Ibidem*.

⁷ Luz y Caballero, José de la. Tercera refutación a Tulio sobre el eclecticismo de Cousin, p. 68-69.

Polémica en La Habana sobre la falsedad o la certeza de la psicología cousiniana. Polemic in Havana on the falseness or certainty of Cousin's psychology

ninguno”.⁸ A ese punto de vista agregó: [Verdaderamente, al] *“único sistema a que puede conducir esta falta de sistema es a un escepticismo completo de todas materias”*.⁹

En la *Polémica filosófica*, al abordar el tema del papel metodológico de la psicología, su lugar en el sistema de conocimientos científicos y su objeto de estudio, Luz y Caballero asumió posiciones de vanguardia, por eso evadió concentrar su atención en la determinación del nombre de esa disciplina y al respecto precisó: *“Si se entiende lo mismo por psicología que lo que entendemos nosotros por ideología, no pelearemos por los nombres; conviene sin embargo advertir que el lenguaje corre siempre parejo con el estado de la ciencia, o con las pretensiones de cada secta”*.¹⁰

No obstante, aunque Luz y Caballero no estableció una distinción entre los términos ideología y psicología, dejó claro que la ideología es la ciencia que estudia el proceso de formación de las ideas, sus palabras así lo indican: [La ideología] *“es aquella parte de la filosofía que trata del origen de nuestras ideas; con ella no se especifica el medio como se adquieren, pues este conocimiento es el resultado de su estudio”*.¹¹ Pero el notable educador tuvo una visión más amplia acerca del objeto de estudio de la ideología, al plantear: *“La ideología debe enumerar y explicar todos los fenómenos del espíritu humano; así, pues, tiene que recurrir al campo de las ciencias, tanto para observar los hechos como los métodos”*.¹²

Luz y Caballero sostuvo que los filósofos modernos adoptaron el concepto ideología para referirse, con la mayor exactitud posible, a los fenómenos y procesos del entendimiento. También defendió con energía el carácter experimental de la ideología y su condición de ciencia, al plantear: *“Si, pues, la ideología es una ciencia de observación, tan sólo podrá perfeccionarse aplicándole el método que ha hecho progresar las ciencias físicas”*.¹³ Estos criterios, expresados en el *Elenco de 1835*, reconocieron el carácter de ciencia independiente de la ideología y constituyeron el primer paso para la posterior afirmación lucista de que la ideología y la psicología poseen objetos de estudio diferentes.

⁸ Luz y Caballero, José de la. *Elenco de 1840*. Noción de la filosofía, p. 152.

⁹ *Ibíd.*, p. 156.

¹⁰ -----. Impugnación a Cousin, p. 45.

¹¹ -----. Ideología y Literatura VI (Diario de la Habana, septiembre 21 de 1838.), p. 44.

¹² -----. Doctrinas de Psicología, Lógica y Moral, expuestas en la clase de Filosofía del colegio de San Cristóbal, sito en Carraguao, el día 17 de diciembre de 1835, p. 99.

¹³ *Ibíd.*, p. 99-100.

Polémica en La Habana sobre la falsedad o la certeza de la psicología cousiniana. Polemic in Havana on the falseness or certainty of Cousin's psychology

Luz y Caballero aclaró que las confusiones generadas en torno al contenido de los conceptos ideología y psicología, tuvieron su origen en las limitaciones de los conocimientos existentes en la época sobre la naturaleza de la conciencia humana, sus palabras así lo confirman: *“considerando, pues, nuestra ignorancia sobre la naturaleza del alma, de la cual sólo podíamos conocer los efectos o ideas, [...], pareció más científico y menos pretensor preferir la denominación de ideología, a la de psicología, que aparentaba aspirar al conocimiento íntimo del alma humana”*.¹⁴

El maestro cubano combatió enérgicamente la intención de los eclécticos de atraer la atención de los jóvenes con las falsas tesis acerca del carácter experimental de la psicología cousiniana y su condición de llave de todas las ciencias. Luz y Caballero convino con el criterio de Manuel González del Valle de que *en toda ciencia es necesario llevar el pasaporte de un método y de un arte para aplicarlo con éxito, pero denegó la sofistería del psicologista, quien pretendía exaltar las “bonanzas” del método de la observación interior (introspección) y de la psicología como base del conocimiento*. González del Valle, en su intento por demostrar que el yo es el criterio supremo de la verdad, aseveró que *a este le es inherente la noción primitiva e inmediata de su propia existencia, porque es anterior a toda sensación, incluso al mundo exterior*. También afirmó que *en la mente están, de manera a priori, los conceptos puros como base de la existencia de una intuición, ajena a la información sensible, que le permite al yo, a través de la introspección, conocer sus propios estados íntimos*. Y según él, *el hombre debe prepararse para entrar en sí mismo y conocerse mejor a fuerza de observación interior*.¹⁵

De ese modo, la observación interior puede alcanzarse a fuerza de voluntad y de ejercicio, para determinar y esclarecer los hechos que caen bajo su dominio, y cuya autenticidad es comprobable a fe de conciencia.

También planteó que la reflexión actúa de forma análoga a la conciencia, pero con la diferencia de que la primera es privativa de determinados individuos, mientras la segunda está presente en todos los hombres. *“A su juicio la reflexión, por ser sucesiva y posterior a la razón, cuenta con la memoria de lo acaecido en el espectáculo de la espontaneidad; pero*

¹⁴ Luz y Caballero, José de la. Impugnación a Cousin, p. 185-186.

¹⁵ González del Valle, Manuel. Segunda respuesta a las observaciones de Filolezes puestas en el Diario del 30 de marzo contra los artículos de Psicología, p. 228.

Polémica en La Habana sobre la falsedad o la certeza de la psicología cousiniana. Polemic in Havana on the falseness or certainty of Cousin's psychology

aclara que todo acto reflexivo está matizado por un notable influjo del yo. Con este postulado pretendió demostrar que no hay reflexión sin voluntad y que ella es un medio decisivo en la facultad de conocer.¹⁶

Para los psicólogos, a la mente humana le es inherente la formación *a priori* de conceptos puros, base de la existencia de una intuición interna ajena a la información sensible, con la cual el yo, mediante la observación interior, conoce sus estados internos. De acuerdo con González del Valle, sin sentir no es posible conocer, y que aun el conocer es el modo de la facultad innata de sentir, lo cual equivale a sufrir o gozar; estos son sentimientos y estados de ánimos afectivos que incluyen también la sensibilidad propiamente dicha, la cual junto a la acción y el entendimiento, forman los tres elementos de los llamados “hechos de conciencias” donde surgen los conocimientos; por tanto, ellos son la fuente subjetiva de la verdad. La autoridad absoluta del yo era reconocida por los espiritualistas como criterio supremo de la verdad porque para ellos todas las facultades de la conciencia tenían que apelar necesariamente a su dominio en el cual se basaba la “*certeza de la psicología*”.¹⁷

Luz y Caballero comprendió que la absolutización del método psicológico negaba la racionalidad de los principios del método experimental y falsificaba el papel del yo, al presentarlo como el ente generador de la realidad y de los conocimientos sobre ella, y muy preocupado comentó: “*Al oír hablar tan seriamente a los pseudo-eclécticos de la observación, del rigor, del método, y de la inducción baconiana aplicada a la Psicología, la incauta juventud los cree sobre su palabra*”.¹⁸ Para neutralizar el efecto maléfico del psicologismo, Luz y Caballero afirmó que ese ramo es tan positivo (riguroso) porque su objeto de estudio abarca “*las sensaciones, las impresiones, las ideas, en una palabra, los fenómenos que pasan en el mundo interior*”.¹⁹ A partir de esta posición concluyó: “*Los fenómenos de la conciencia son objeto de la psicología*”.²⁰ La precisión realizada por el maestro fue muy importante, porque estableció una diferenciación entre el objeto de la psicología y el objeto de la ideología.

¹⁶ Lahera Martínez, Falconeri. El método científico de José de la Luz y Caballero, p. 87.

¹⁷ *Ibidem*, p. 88-89.

¹⁸ Luz y Caballero, José de la. Doctrinas de Psicología, Lógica y Moral, expuestas en la clase de Filosofía del colegio de San Cristóbal, sito en Carraguao, el día 17 de diciembre de 1835, p. 120.

¹⁹ -----, Impugnación a Cousin, p. 129.

²⁰ *Ibidem*.

Polémica en La Habana sobre la falsedad o la certeza de la psicología cousiniana. Polemic in Havana on the falseness or certainty of Cousin's psychology

Luz y Caballero rechazó la pretensión de Cousin y sus seguidores cubanos de asignar a la palabra psicología el significado de ciencia absoluta acerca del hombre, en ese sentido precisó que

“[...] la psicología no es más que una parte, un capítulo, aunque importantísimo, de ese gran tratado, siendo así que en el hombre hay impresiones físicas, intelectuales e instintivas, o causas de las pasiones. Luego la antropología o estudio completo del hombre tiene por preliminar la fisiología; y la psicología no viene a ser precisamente más que una sección de esta misma ciencia.”²¹

Asimismo exigió rigor y exactitud para los estudios de la conciencia humana, y declaró que sin los datos previos de la experiencia y la observación era imposible erigir el edificio de la psicología como ciencia independiente; por tanto, únicamente reconoció un camino para elaborar una psicología auténticamente científica: el señalado por la experiencia, en cuyo crisol deben verificarse sus postulados.

Luz y Caballero aseveró que entre los hombres de ciencia, ninguno niega la capacidad de la psicología para explicar los hechos internos y todos confían en la realidad de los procesos psíquicos, en virtud de lo cual: *“ni aún los filósofos más materialistas han negado jamás la existencia de los fenómenos internos”*.²² Por su parte, González del Valle presentó la psicología como la llave de todas las ciencias y derivó su contenido del hecho de conciencia. Sobre esa base asumió la conciencia como el centro motor de todas las facultades humanas y la elevó, junto a la reflexión, al rango de un arte o método que distingue sus fenómenos y revela lo que en ella acaece mediante la observación interna.

Los eclécticos intentaron enaltecer, a toda costa, las “bonanzas” del método psicológico, pero Luz y Caballero advirtió que si bien era necesario observar los fenómenos internos, *“tenemos que cotejarlos no solo con los que pasan en nuestros semejantes, sino buscar muchas veces también en lo exterior sus causas y antecedentes”*.²³ A partir de esa posición, sostuvo que la exaltación de la actividad de la conciencia condujo a la justificación del precepto psicologista, según el cual el yo saca de sí mismo los conocimientos, por eso admitió que si bien ningún

²¹ Luz y Caballero, José de la. Impugnación a Cousin, p. 44.

²² -----, Tercer artículo contra La Psicología según la doctrina de Cousin, p. 189.

²³ -----, Impugnación a Cousin, p. 120.

Polémica en La Habana sobre la falsedad o la certeza de la psicología cousiniana. Polemic in Havana on the falseness or certainty of Cousin's psychology

fenómeno psíquico es posible “*sin su acción vital, sin su energía*”,²⁴ en todos ellos “*hay algo de activo y pasivo simultáneamente*”.²⁵ De su análisis concluyó que *sin el estudio de la realidad, y sin los datos previos de la observación y la experiencia, resulta imposible erigir el edificio de la psicología y comprobar su certeza como ciencia. La conciencia por sí sola no dice nada ni es criterio supremo de veracidad de los conocimientos. En tal caso, no es correcto llamar procedimiento a la conciencia porque este calificativo debe aplicarse a un método, a una marcha, a un orden de funciones.*²⁶

Por eso destacó que la conciencia es en realidad la facultad intelectual que le permite al hombre convencerse sobre de la certeza de sus concepciones y credos, en virtud de los datos obtenidos mediante la observación y la experimentación; por consiguiente, a la experimentación y la observación es en lo que debe recibir el nombre de “*procedimiento, y dar reglas para verificarlo del mejor modo posible; luego ellas son las que propiamente merecen la denominación de método y de arte: método porque es una vía, un camino en que hay que seguir varios trámites; arte porque para mejor conseguirlo cabe dictar reglas y preceptos más o menos eficaces*”.²⁷ Luz y Caballero amplió su crítica bajo el precepto de que para explicar los procesos y fenómenos del espíritu es necesario apelar forzosamente a la experiencia, único crisol donde pueden probarse y reconocerse. Por consiguiente, concluyó que la “certeza” de la psicología depende, en gran medida, del modo de generalizar y aplicar los procedimientos y datos empíricos al estudio de los procesos psíquicos del hombre.

Conclusiones

La crítica de Luz y Caballero al psicologismo fue uno de los más brillantes capítulos de la Polémica filosófica, porque mediante ella reveló las raíces gnoseológicas del eclecticismo espiritualista y la metafísica cousiniana. Al mismo tiempo, rechazó la intención ecléctico espiritualista de transformar el método psicológico en un instrumento “infalible” de investigación y búsqueda cognoscitiva.

Las disputas teóricas generadas en torno al tema del papel metodológico de la psicología, contribuyeron a demostrar el carácter antagónico del pensamiento cubano desde su propia

²⁴ Luz y Caballero, José de la. Impugnación a Cousin, p. 48.

²⁵ Ibíd.

²⁶ Lahera Martínez, Falconeri. El método científico de José de la Luz y Caballero, p. 90-91.

²⁷ Luz y Caballero, José de la. Impugnación a Cousin, p. 123.

Polémica en La Habana sobre la falsedad o la certeza de la psicología cousiniana. Polemic in Havana on the falseness or certainty of Cousin's psychology

génesis y pusieron de relieve que las diferencias y las contradicciones constituyeron el motor impulsor del desarrollo de las ideas sociales en Cuba.

Bibliografía

GONZÁLEZ DEL VALLE, MANUEL. La Psicología según la doctrina de Cousin. En La Polémica Filosófica. [La Habana], Editorial Universidad de La Habana, 1947. T. 3.

-----. Primera respuesta a las primeras objeciones de Filolezes contra los artículos publicados de Psicología. En La Polémica Filosófica. [La Habana], Editorial Universidad de La Habana, 1947. T. 3.

-----. Segunda respuesta a las observaciones de Filolezes puestas en el Diario del 30 de marzo contra los artículos de Psicología. En La Polémica Filosófica. [La Habana], Editorial Universidad de La Habana, 1947. T. 3.

LAHERA MARTÍNEZ, FALCONERI. El método científico de José de la Luz y Caballero. Tesis en opción al grado científico de Doctor en Ciencias Filosóficas. [La Habana], Academia de Ciencias de Cuba, Instituto de Filosofía, 1997.

LUZ Y CABALLERO, JOSÉ DE LA. Aforismos y Apuntaciones. [La Habana], Editorial Universidad de La Habana, 1962.

-----. Doctrinas de Psicología, Lógica y Moral, expuestas en la clase de Filosofía del colegio de San Cristóbal, sito en Carraguao, el día 17 de diciembre de 1835 (Elenco de 1835). En Elencos y Discursos Académicos. [La Habana], Editorial Universidad de La Habana, 1950.

-----. Elenco de 1840. Noción de la filosofía. En Elencos y Discursos Académicos. [La Habana], Editorial Universidad de La Habana, 1950.

-----. Ideología y Literatura VI. (*Diario de la Habana*, septiembre 21 de 1838.). En La Polémica Filosófica. Ideología. Moral Religiosa. Moral Utilitaria. [La Habana], Editorial Universidad de La Habana, 1948. T. 2.

-----. Impugnación a Cousin. En La Polémica Filosófica. [La Habana], Editorial Universidad de La Habana, 1948. T. 5.

-----. Primera respuesta al artículo “Una que vale por todas”, publicado por Manuel González del Valle en el diario *La Aurora de Matanzas*, el 28 de junio de 1840, por Filolezes (José de la Luz y Caballero), *Diario de la Habana*, julio 4 de 1840. En La Polémica Filosófica. [La Habana], Editorial Universidad de La Habana, 1947. T. 4.

Polémica en La Habana sobre la falsedad o la certeza de la psicología cousiniana. Polemic in Havana on the falseness or certainty of Cousin's psychology

LUZ Y CABALLERO, JOSÉ DE LA. Tercer artículo contra la Psicología según la doctrina de Cousin. En La Polémica Filosófica. [La Habana], Editorial Universidad de La Habana, 1947. T. 3.

----- Tercera refutación a Tulio sobre el eclecticismo de Cousin. En La Polémica Filosófica. [La Habana], Editorial Universidad de La Habana, 1947. T. 3.

----- Tercera réplica al Adicto sobre la cuestión de método. En La Polémica Filosófica. [La Habana], Editorial Universidad de La Habana, 1946. T. 1

ABOUT THE AUTHORS / SOBRE LOS AUTORES

Dr. C. Falconeri Lahera-Martínez. (falconerilm@ucp.ho.rimed.cu). Licenciado en Educación, especialidad: Filosofía. Profesor Titular de la Facultad de Humanidades de la de la Universidad de Ciencias Pedagógicas “José de la Luz y Caballero”, de Holguín. Avenida de los Libertadores No. 287. Holguín. Cuba. CP 81000. Teléfono: 481221. Reside en Calle 20 / Primera y Tercera. Edificio 41, apartamento 22. Reparto Pedro Díaz Coello. Holguín. Cuba. CP 80100. Teléfono: 53018463. Líneas de investigación: Estudios sobre valores, pensamiento filosófico-pedagógico latinoamericano e historia de la filosofía.

M. Sc. Franklyn Lahera-Portelles. (flaherap@vru.uho.edu.cu). Licenciado en Educación, especialidad: Ciencias Exactas. Profesor de la Filial Universitaria “Urbano Noris”, de la Universidad “Oscar Lucero Moya”. Calle 13 sur. Urbano Noris. Holguín. Cuba. CP 82800. Teléfono: 380325. Reside en Calle 20 / Primera y Tercera. Edificio 41, apartamento 22. Reparto Pedro Díaz Coello. Holguín. Cuba. CP 80100. Línea de investigación: Estudios sobre valores.

M. Sc. Falconerys Leyva-Vilche. (fleyva@ismm.edu.cu). Licenciado en Educación, especialidad: Matemática – Computación. Profesor del Instituto Superior Minero Metalúrgico “Antonio Núñez Jiménez”. Ave 1ro de Mayo S/N. Moa. Holguín. Cuba. CP 83310. Teléfono: 608190. Reside en Edificio 3 Apartamento 10. Reparto Caribe. Moa. Holguín. Cuba. CP 83310. Teléfono: 604342. Líneas de investigación: Estudios sobre valores e identidad cubana.

Fecha de recepción: 23 de septiembre 2014

Fecha de aprobación: 1 de octubre 2014

Fecha de publicación: 1 de enero 2015